

**Uchwała Nr 23/7/2014  
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
z dnia 4 września 2014 r.**

**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na Wydziale Medycznym na poziomie studiów drugiego stopnia.**

§ 1

Na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej – po rozpatrzeniu sprawy na wspólnym posiedzeniu Prezydium i Zespołu działającego w obszarze nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uchwała co następuje:

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione przez Rektora Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie oceny programowej na kierunku „pielęgniarstwo” prowadzonym na **Wydziale Medycznym Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży** na poziomie studiów drugiego stopnia uzasadniają **zmianę oceny warunkowej** sformułowanej w § 1 pkt 2 Uchwały Nr 304/2014 z dnia 5 czerwca 2014 r. i **wydanie oceny pozytywnej.**

Podstawę sformułowania warunkowej oceny jakości kształcenia stanowił stopień spełnienia kryteriów jakości dotyczących celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, a także programu studiów, które otrzymały ocenę „znaczaco”. Ponadto ocenę taką uzyskało również kryterium odnoszące się do badań naukowych.

1. W przypadku kryteriów „cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji”, a także „program studiów” uzasadnieniem oceny „znaczaco” były następujące zarzuty:

1) *Przedmiotowe efekty kształcenia nie w każdym przypadku są spójne z kierunkowymi efektami kształcenia. W sylabusach różnych przedmiotów występują powtórzenia takich samych efektów kształcenia, a efekty kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności nie zawsze odpowiadają treściom programowym z danego przedmiotu. Dla przykładu, w przedmiocie „Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej” w efektach kształcenia w zakresie wiedzy wskazano, że student: charakteryzuje zasady opieki pielęgniarskiej nad chorym w intensywnej opiece neurotraumatologicznej, kardiologicznej i kardiochirurgicznej; objaśnia specjalistyczne techniki diagnostyczne i terapeutyczne stosowane w intensywnej opiece neurochirurgicznej, kardiologicznej i kardiochirurgicznej; a w efektach w zakresie umiejętności – m.in. że student przygotowuje chorego do badań specjalistycznych, rozpoznaje powikłania i zapewnia opiekę po ich wykonaniu; rozpoznaje problemy pielęgnacyjne oraz zastosuje interwencje w opiece nad chorym w intensywnej opiece neurotraumatologicznej, kardiologicznej i kardiochirurgicznej; dobiera i stosuje zaawansowane zabiegi resuscytacyjne w stanach zagrożenia życia. W treściach kształcenia nie ma jednak zagadnień z zakresu opieki kardiochirurgicznej i neurochirurgicznej. Są natomiast treści z zakresu np.: anestezjologii, intensywnej terapii, intensywnej opieki medycznej, specjalizacji lekarskiej i pielęgniarskiej – definicji, organizacji, regulacji prawnej w Polsce i UE, dostępów naczyniowych w anestezjologii i intensywnej terapii, urządzeń*

dostępów naczyniowych, zakładania, powikłań – monitorowania, wytycznych postępowania, i inne treści, które są określone w obowiązujących standardach dla studiów I stopnia. W treściach kształcenia podano także takie zagadnienia jak: Zadania pielęgniarki w stanach zagrożenia życia spowodowanych ostrą niewydolnością nerek, zadania pielęgniarki w leczeniu nerkozastępczym (hemodializa, hemofiltracja, plazmafereza, przeszczep nerki), zasady opieki nad pacjentem leczonym metodami nerkozastępczymi, które zostały również zamieszczone w przedmiocie „Pielęgniarstwo w nefrologii i dializoterapii”. Ponadto, w sylabusie przedmiotu „Intensywna terapia (...)” brak jest kryteriów zaliczenia przedmiotu. Podobne nieprawidłowości występują także w innych przedmiotach, na przykład „Pielęgniarstwo w nefrologii i dializoterapii”, „Pielęgniarstwo w opiece długoterminowej”.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła „plan studiów na rok akademicki 2014/2015 zatwierdzony przez Radę Wydziału dnia 15.05.2014r. (Załącznik nr 1) oraz sylabusy z przedmiotów: Intensywna terapia i pielęgniarstwo w intensywnej opiece medycznej, Pielęgniarstwo w nefrologii i dializoterapii oraz Pielęgniarstwo w opiece długoterminowej (Załączniki nr 2, 3, 4).”

Analiza przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, iż dokonano właściwych korekt we wskazanym przez Prezydium zakresie, co pozwala wycofać uprzednio postawiony zarzut.

2). Zakładane efekty kształcenia, treści programowe oraz formy i metody kształcenia nie tworzą spójnej całości. Z tego powodu wątpliwości budzi możliwość osiągnięcia niektórych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przypisanych w programie kształcenia do większości przedmiotów, dla przykładu w ramach przedmiotu „Pielęgniarstwo w chirurgii onkologicznej”, który jest realizowany wyłącznie w formie wykładów zaplanowano następujące efekty kształcenia w zakresie wiedzy: charakteryzuje pracę pielęgniarki operacyjnej w onkologii; omawia różnice w pracy pielęgniarki operacyjnej asystującej do zabiegu onkologicznego; w zakresie umiejętności: charakteryzuje specjalistyczną opiekę nad chorym w przewlekłych schorzeniach układu oddechowego, realizuje proces pielęgnowania pacjenta ze schorzeniami naczyń; realizuje proces pielęgnowania dziecka jako pacjenta z chorobą nowotworową. Zaplanowane efekty kształcenia powtarzają się w ramach innych przedmiotów, np. „pielęgniarstwo operacyjne” czy „pielęgniarstwo w opiece długoterminowej”, a ponadto nie ma możliwości zrealizowania założonych efektów kształcenia przy zastosowaniu wykładu jako jedynej formy dydaktycznej. Podobna sytuacja dotyczy także innych przedmiotów, np. „Teoria pielęgniarstwa”, „Pielęgniarstwo europejskie”, „Badania naukowe w pielęgniarstwie”, „Dydaktyka medyczna”, „Psychoterapia”.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty Uczelnia poinformowała, iż „od roku akademickiego 2014/15 w planie studiów (Załącznik nr1) przewidziano zwiększenie ilości godzin ćwiczeń ze 140 do 360 godzin z poszczególnych przedmiotów, aby możliwe było osiągnięcie poszczególnych efektów kształcenia.” Przedłożyła także „pozostałe sylabusy przedmiotów objętych programem studiów.”

Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę zarzut należy uznać za nieaktualny, jednocześnie zwracając uwagę, że z planu studiów na rok 2014/15 nadal wynika, iż przedmiot „Teoria pielęgniarstwa” ma być realizowany w semestrze IV/L w formie zajęć o charakterze wykładów (niezgodność z zestawieniem zbiorczym godzin, w którym godziny podzielono na wykładowe oraz ćwiczeniowe).

3). *Brak jest jasnych procedur dotyczących weryfikacji efektów kształcenia. Niespójność przedmiotowych i kierunkowych efektów kształcenia, powtórzenia, które występują prawie we wszystkich przedmiotach nie pozwalają na opracowanie przejrzystego systemu weryfikacji efektów kształcenia. Zwraca uwagę brak spójności kryteriów weryfikacji osiągania efektów kształcenia ze specyfiką poszczególnych efektów kształcenia. W szczególności dotyczy to efektów kształcenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych. Wiąże się to z brakiem możliwości zmierzenia i oceny efektów kształcenia na poszczególnych etapach procesu kształcenia, co wynika między innymi z niewłaściwie dobranych do specyfiki efektów kształcenia form dydaktycznych (szczególnie dotkliwy jest brak ćwiczeń z przedmiotów realizowanych w ramach wybranych zagadnień z zakresu nauk społecznych i brak zajęć praktycznych w przedmiotach z zakresu opieki specjalistycznej).*

W odpowiedzi na powyższe Uczelnia przesłała matrycę kierunkowych efektów kształcenia „w celu ukazania braku powtarzających się efektów kształcenia w poszczególnych przedmiotach (Załącznik nr 5) oraz sylabusy z przedmiotów: *Pielęgniarstwo w chirurgii onkologicznej, Pielęgniarstwo operacyjne oraz Teoria pielęgniarstwa, Pielęgniarstwo europejskie, Badania naukowe w pielęgniarstwie, Dydaktyka medyczna, Psychoterapia (Załączniki nr 6, 7, 8, 9, 10, 11).*”.

Wyniki analizy przedstawionej dokumentacji przedstawionej w załączeniu do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy świadczą o dokonaniu przez Uczelnię właściwych zmian w zakresie wskazanym w Uchwale Nr304/2014, zatem zarzut może zostać oddalony.

Oddalenie zarzutów, o których mowa powyżej, pozwala na podniesienie oceny kryteriów „cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji”, a także „program studiów” ze „znacząco” na „w pełni”.

2. *W przypadku oceny kryterium dotyczącego prowadzonych badań naukowych, stwierdzono, że prowadzone przez nauczycieli akademickich badania mają niewielki wpływ na realizowany proces dydaktyczny, w tym na kształtowanie programu kształcenia i indywidualizację nauczania.*

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia Uczelnia stwierdza, że efektem badań prowadzonych w 5 obszarach tematycznych, poza efektami dydaktycznymi, były publikacje naukowe nauczycieli akademickich oraz studentów uczestniczących w tych badaniach, a działalność poszczególnych zakładów badawczych, które stanowią podstawę prowadzonych badań na kierunku pielęgniarstwo została szczegółowo opisana z Raportie samooceny. W ocenianym okresie w latach 2009-2013 nauczyciele akademicy realizujący kształcenie na kierunku pielęgniarstwo byli autorami lub współautorami 104 artykułów naukowych z afiliacją Uczelni.

Na podstawie ponownej analizy dokumentacji oraz biorąc pod uwagę informacje przedstawione przez Wnioskodawcę należy zarzut w omawianym zakresie uznać za nieaktualny, jednocześnie stwierdzając, że b przedstawiono jedynie dwie prace opublikowane w czasopiśmie indeksowanych natomiast pozostałe prace są opublikowane w czasopiśmie recenzowanych lub monografiach.

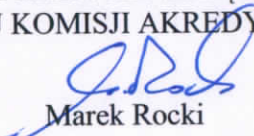
Po ponownej analizie dokumentów przedstawionych przez Uczelnię oraz dodatkowych informacji i wyjaśnień Prezydium uznaje, że kryterium *prowadzenie badań naukowych* zostało spełnione w stopniu pozwalającym na wydanie oceny „w pełni”.

§ 3

Uchwałę Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

- 1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
- 2) Rektor Wyższej Szkoły Agrobiznesu w Łomży.

PRZEWODNICZĄCY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

  
Marek Rocki